

**Zestawienie uwag zgłoszonych w uzgodnieniach międzyresortowych do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych i składania dokumentów w postępowaniu restrukturyzacyjnym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe oraz w biurze podawczym sądu rejonowego (nr w wykazie A418)**

Lp.	Zgłaszający uwagę	Uwaga dotyczy	Treść uwagi	Odniesienie się do uwagi
1.	RCL	§ 1	<p>Weryfikacji wymaga zakres pojęć definiowanych w słowniczku zawartym w § 1 projektu rozporządzenia. Dla przykładu termin „właściciel konta” definiowany w § 1 pkt 2 projektu rozporządzenia nie występuje w przepisach materialnych projektowanego rozporządzenia, a jedynie w definicjach terminów definiowanych w § 1 pkt 1, 3 i 7 projektu rozporządzenia. Nie jest to zatem klasyczne definiowanie określenia wieloznacznego lub nieostrego dla potrzeb danego aktu prawnego. Natomiast określenie „pismo” zdefiniowane w § 1 pkt 5 jako pismo procesowe lub dokument, w kontekście brzmienia § 3 projektu rozporządzenia, który dotyczy składania wniosku lub oświadczenia, może sugerować, że treść § 3 stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego, gdyż nie dotyczy pism procesowych lub dokumentów, o których stanowi upoważnienie ustawowe zawarte w art. 196d ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – <i>Prawo restrukturyzacyjne</i>, oraz definicja utworzona w § 1 pkt 5 projektowanego rozporządzenia. Określenia zawarte w § 1 pkt 2</p>	<p><b>Uwaga zasadna</b></p> <p>Projekt rozporządzenia został zmieniony, tak aby terminy zdefiniowane w §1 znalazły odzwierciedlenie w przepisach materialnych. Zrezygnowano z definicji elektronicznego potwierdzenia wniesienia pisma na rzecz przeniesienia tej regulacji do przepisów materialnych rozporządzenia, tj. § 2 ust. 2. Takie rozwiązanie zachowuje spójność w projekcie, gdyż zauważyć należy, że określenie danych zawartych w potwierdzeniu wniesienia pisma w biurze podawczym sądu rejonowego również znajduje się w treści przepisów materialnych. Definicja pisma została zmieniona, tak aby odnosiła się również do wniosków i oświadczeń składanych w biurze podawczym sądu rejonowego. Takie rozwiązanie pozostaje w zgodzie z delegacją do wydania przedmiotowego rozporządzenia. Nadto usunięta została definicja adresata.</p>

			<p>i 5, jeśli w ocenie Wnioskodawcy pozostawienie ich jest istotne dla projektowanej regulacji, powinny zostać sformułowane w treści rozporządzenia w formie skrótów. Z kolei określenie „adresat”, o którym mowa w § 1 pkt 6 projektu rozporządzenia, jest określeniem powszechnie zrozumiałym, nie zachodzą tu zatem przesłanki uzasadniające konieczność tworzenia dla potrzeb projektowanego aktu prawnego dedykowanej temu określeniu definicji.</p>	
2.	RCL	§ 2 ust. 1 pkt 1	<p>Rozważenia wymaga zmiana treści przepisu § 2 ust. 1 pkt 1 projektu rozporządzenia przez zastąpienie wyrażenia „utworzenie pisma” wyrażeniem występującym w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2015 r. w <i>sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe</i> (Dz. U. poz. 1783) – „wprowadzenie treści pisma”. Utworzenie pisma to czynność mająca miejsce przed dokonaniem wniesienia pisma, a co za tym idzie to czynność nie mieszcząca się w zakresie przedmiotowym projektowanego aktu prawnego.</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b>  W ocenie projektodawców użyte w projekcie rozporządzenia wyrażenie lepiej oddaje zakres czynności jakiej należy dokonać. Systemy, o których mowa w przywołanym w uwadze rozporządzeniu nie będą wykorzystywane do obsługi postępowania restrukturyzacyjnego. W systemie obsługującym postępowanie restrukturyzacyjne aby utworzyć pismo koniecznym będzie nie tylko wprowadzenie treści pisma ale również np. wybranie odpowiedniego formularza. W tym zakresie zauważyć należy, że utworzenie pisma jak i wprowadzenie treści pisma są czynnościami, które należy dokonać przed wniesieniem pisma.</p>